



## El institucionalismo discursivo como enfoque para el análisis de políticas públicas: estructura, alcance y recomendaciones metodológicas para su aplicación

*Discursive Institutionalism as an Approach for Public Policy Analysis: Structure, Scope, and Methodological Recommendations for its Application*

Juan Guillermo Vieira Silva   
Universidad EAFIT

Olga Lucía Salamanca Ruíz   
Universidad Javeriana

### Resumen |

Este artículo busca introducir el Institucionalismo Discursivo (ID) como un enfoque alternativo y pertinente para el análisis de políticas públicas en América Latina. Utilizando el ID como base teórica, se presenta y explica el marco conceptual, epistemológico y metodológico, analizando el potencial del enfoque como herramienta para avanzar en los marcos conceptuales y metodológicos en el estudio de la política pública en América Latina. El ID se destaca como un enfoque analítico estratégico para entender las políticas públicas en la región. Su relevancia radica no solo en sus conceptos y metodología, sino también en su capacidad para abordar la complejidad al recoger diferentes elementos teóricos y prácticos de distintos institucionalismos. Es pertinente la inclusión del ID en la investigación sobre política pública en América Latina para ampliar y aportar en la construcción de marcos teóricos que capturen la complejidad característica de nuestro contexto.

### Abstract |

*This article aims to introduce Discursive Institutionalism (DI) as an alternative and relevant approach for the analysis of public policies in Latin America. Using DI as the theoretical foundation, this paper presents and explains the conceptual, epistemological, and methodological framework, analyzing the potential of the approach as a tool to advance conceptual and methodological frameworks in the study of public policy in Latin America. DI stands out as a strategic analytical approach for understanding public policies in the region. Its relevance lies not only in its concepts and methodology but also in its capacity to address complexity by integrating various theoretical and practical elements from different institutionalisms. Including DI in research on public policy in Latin America is pertinent to expand and contribute to the construction of theoretical frameworks that capture the characteristic complexity of our context.*

### Palabras clave |

Políticas públicas, institucionalismo discursivo, instituciones, ideas, discurso.

### keywords |

Public policies, discursive institutionalism, institutions, ideas, discourse.



## 1. Introducción |

Aunque las raíces de la ciencia política se encuentran en las instituciones (Peters, 1999), estas no siempre ocupan el centro del debate politológico y, en muchas ocasiones, han sido casi completamente relegadas a un segundo plano, favoreciendo enfoques centrados en el individuo. Con el lema “las instituciones importan”, su estudio se retomó en diversas ciencias sociales, principalmente desde la década de 1980. Uno de los llamados iniciales más relevantes para su revitalización provino del trabajo de March y Olsen (1983), quienes bautizaron el movimiento tal como se le conoce hoy (Peters, 1999, p. 15).

Las nuevas instituciones no eran las de antes, entendidas como estructuras materiales formales, tipo constituciones, cuerpos representativos, sistemas electorales, gabinetes, entre otros. Ahora, el énfasis recae sobre aspectos menos tangibles o sobre las llamadas instituciones informales. Ambas son características estructurales de la sociedad o del sistema político; las primeras, “materiales”, y las segundas, del tipo redes organizacionales o normas compartidas (Peters, 1999, p. 18).

La revalorización de las instituciones dentro de la ciencia política puede considerarse una revolución en sí misma. Sin embargo, surgieron corrientes prácticamente independientes unas de otras, como los “tres nuevos institucionalismos” (Hall & Taylor, 1996; Schmidt, 2010): el histórico, el sociológico y el de elección racional, hoy día denominados institucionalismos tradicionales (Schmidt, 2010). Aunque estas corrientes comparten preocupaciones y conceptos, poseen énfasis y miradas de las instituciones claramente diferenciables.

Las diferencias entre institucionalismos no se agotan en los tres mencionados. Peters (1999) habló de “por lo menos seis versiones” (normativo, de elección racional, histórico, empírico, internacional y societal), mientras Lowndes y Roberts (2013, p. 31) identifican nueve (normativo, de elección racional, histórico, empírico, internacional, sociológico, de redes, constructivista o discursivo, y feminista), incluyendo el institucionalismo discursivo (ID), también llamado cuarto institucionalismo (Schmidt, 2020).

Las diferencias entre la multiplicidad de institucionalismos radican en sus objetos de estudio, lógicas de explicación, formas de conceptualizar y entender la noción de instituciones y otros conceptos clave, así como en

las formas de explicar los fenómenos políticos (Schmidt, 2009). Los diversos institucionalismos que se ocupan de las ideas y el discurso se mueven epistemológicamente entre el positivismo y el constructivismo (Schmidt, 2012a, p. 708), matizando el contenido constructivista del ID.

En términos generales, los “tres nuevos institucionalismos” siguen siendo el punto de referencia, y las nuevas propuestas institucionalistas entran en discusión y se diferencian en relación a estos. La Tabla 1 muestra la caracterización que realiza Schmidt (2010).

Además de la forma en que explican y abordan el cambio, generado por eventos externos a las instituciones, también comparten una idea de las instituciones como estructuras estáticas y restrictivas de la acción individual. Por otro lado, presentan demarcaciones claras respecto a sus objetos y lógicas de explicación, divergencias en cuanto a sus énfasis sobre la continuidad y el cambio, así como distancias en los problemas que explican (Schmidt, 2009).

Para los racionalistas, las instituciones son estructuras de incentivos dentro de las cuales actores racionales, maximizadores de su propio bienestar, realizan sus cálculos para alcanzar sus preferencias. Para los históricos, las instituciones son regularidades y macro-estructuras históricas que determinan la acción y los resultados de la dinámica política. Finalmente, para los sociológicos, los marcos y normas culturales orientan las elecciones humanas de acuerdo con la lógica de lo apropiado.

Según Peters (1999, p. 18), existen cuatro factores clave para entender qué es una institución:

1. Las instituciones son características estructurales, formales e informales, de la sociedad o el sistema político. Trascienden a los individuos, refiriéndose más a grupos de individuos con algún tipo de interacción basada en patrones predecibles y relaciones específicas entre los actores.
2. Las instituciones comparten una cierta estabilidad en el tiempo.
3. Todas las instituciones afectan el comportamiento individual.
4. Los miembros de las instituciones comparten valores y significados.

La definición del ID presenta varias diferencias con las anteriores. La principal diferencia radica en que entiende a las instituciones de manera dinámica, como estructuras y constructos de significado propios de los agentes. Las “habilidades ideacionales de trasfondo” de los agen-

**Tabla 1** :Comparación de los tres institucionalismos tradicionales  
Fuente: Schmidt (2010)

	TIPO DE INSTITUCIONALISMO		
	Elección racional	Histórico	Sociológico
<b>Objeto de explicación</b>	Comportamiento de actores racionales	Estructuras y prácticas	Normas y cultura de los agentes sociales
<b>Lógica de explicación</b>	Cálculo	Dependencia del sendero	Lógica de lo adecuado
<b>Definición de instituciones</b>	Estructuras de incentivos	Regularidades y estructuras macro - históricas	Normas y marcos culturales
<b>Forma de abordar el cambio</b>	Estática - continuidad a través de preferencias fijas, instituciones estables	Estática - continuidad a través de la dependencia del sendero interrumpida por coyunturas críticas	Estático - continuidad a través de normas y reglas culturales
<b>Explicación del cambio</b>	Choque exógeno	Choque exógeno	Choque exógeno

tes les permiten crear las instituciones, mientras que sus “habilidades discursivas de primer plano” les capacitan para comunicar críticamente sobre ellas, para cambiar o mantener las instituciones (Schmidt, 2010). El ID mantiene el foco sobre las instituciones, pero las define de manera diferente, marcando distancia en sus objetos y lógicas de explicación, y en las formas en que aborda el estudio del cambio institucional (Schmidt, 2010, pp. 4–5). El ID pone su énfasis en las ideas, el discurso y los procesos interactivos y comunicacionales.

Este trabajo se organiza en ocho secciones. La primera es la introducción; la segunda aborda la génesis y evolución reciente del ID; la tercera trata sobre los fundamentos y énfasis diferenciadores respecto a los demás institucionalismos. La cuarta y quinta secciones abordan la estructura conceptual y los ámbitos y niveles de aplicación. La sexta sección plantea las fortalezas y críticas del ID. En la séptima sección se proponen ejemplos de cómo utilizar el enfoque y en la sección final se reflexiona sobre su aplicabilidad en Latinoamérica.

## 2. Orígenes y evolución |

Siguiendo tres caminos convergentes, se puede proponer una idea sobre los orígenes del ID. El primero es la historia de la expresión “institucionalismo discursivo”; el segundo, el rastreo del estudio de las ideas en la ciencia

política; y finalmente, el seguimiento de la producción de Vivien A. Schmidt, quien es la principal exponente de este enfoque. En este apartado nos centraremos en el seguimiento de las primeras menciones de la noción de ID y en los primeros trabajos de Schmidt. Además de revisar la historia de la incorporación de las ideas en el análisis político, puede ser útil consultar a Béland y Cox (2011) y Garcé (2015).

Una de las primeras referencias a la noción de “institucionalismo discursivo” se encuentra en la introducción al libro de Campbell y Pedersen (2001a), que se refiere de manera general a una amplia y variada literatura que comenzaba a considerar el discurso en relación con el análisis institucional, aunque sin abordar los procesos interactivos del discurso. Otro concepto similar es el de institucionalismo ideacional (Hay, 2001), también incluido en el libro de Campbell y Pedersen (2001b), y que ha sido posteriormente renombrado como institucionalismo constructivista (Hay, 2006). Según Hay, tanto lo discursivo como lo ideacional y lo constructivista representan perspectivas similares, y a menudo se confunden o se relacionan con el ID de Schmidt (Bell, 2011), que, aunque tiene diferencias, se fundamenta en los trabajos mencionados.

Aunque Schmidt había estado trabajando el discurso desde mediados de la década de 1990 (Schmidt, 1997, 2000), no fue hasta 2002 que propuso su nuevo o cuarto institucionalismo. En “The Futures of European Capitalism” (Schmidt, 2002), presenta por primera vez el

esquema de lo que ha venido desarrollando y defendiendo desde entonces como ID. En esta obra afirma:

“Para explicar los cambios a menudo radicales en las políticas y prácticas que dependen de la superación de intereses arraigados, los obstáculos institucionales (...), las explicaciones usuales en términos de elección racional, institucionalismo histórico y sociológico no servirán. Este capítulo proporciona un nuevo marco para el análisis de este cambio, examinando el discurso en el contexto institucional (...).”

En ese mismo contexto, Schmidt presenta el discurso no solo como un contenedor de ideas, sino también como un proceso interactivo que abarca niveles coordinativos y comunicativos. Para Schmidt, el ID tiene sus orígenes en su deseo de proporcionar una plataforma común para una amplia variedad de perspectivas marginadas por los institucionalismos dominantes (Schmidt, 2017b, p. 3). El ID surge en el contexto del cambio hacia las ideas y el discurso en las ciencias sociales, aunque reconoce también sus raíces en los institucionalismos tradicionales (Schmidt, 2009).

El artículo que marcó la difusión internacional del ID es “Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse” (Schmidt, 2008), publicado en el *Annual Review of Political Science*. En este artículo, la autora retoma desarrollos previos y los presenta de manera estructurada, explorando los orígenes del ID, su relación con los institucionalismos tradicionales, el poder explicativo de las ideas y el discurso, sus fundamentos epistemológicos, así como su relación con las perspectivas institucionalistas. Desde la publicación de este artículo, el número de publicaciones relacionadas con el ID ha aumentado considerablemente, tanto en términos de enfoques teóricos como de aplicaciones prácticas.

### 3. Fundamentos ontológicos y epistemológicos |

El ID busca establecer una “esfera discursiva” donde todas esas perspectivas puedan discutir, deliberar y cuestionarse mutuamente desde puntos de vista más sólidos en lo epistemológico, ontológico, metodológico y empírico (Schmidt, 2017b, p. 3). La concepción de institución en el ID se distancia claramente de la de los institucionalismos tradicionales, que la consideran como algo externo a los individuos y subordinan la agencia a la estructura, lo que lleva al dilema sobre cómo explicar el cambio institucional y la agencia (Schmidt, 2008, p. 314).

Para el ID, las instituciones son simultáneamente estructuras dadas (el contexto en el cual las personas piensan, hablan y actúan) y constructos contingentes (el resultado de los pensamientos, palabras y acciones de los individuos). Es decir, las instituciones son internas a los individuos y se construyen socialmente, respondiendo de manera clara a la pregunta sobre el cambio institucional y la agencia, algo que los institucionalismos tradicionales no pueden abordar sin recurrir a las ideas y discursos individuales (Schmidt, 2008, p. 314).

La concepción subyacente del individuo en el ID es clara: se trata de agentes conscientes que piensan y hablan, y que además de actuar como “transportadores” de ideas, las comunican a través del discurso interactivo (discusión, deliberación, negociación y disputa), lo cual conduce a la acción colectiva y al cambio social. En este sentido, el discurso es el elemento clave que conecta las ideas con el cambio social a través de la acción colectiva. El énfasis en los agentes conscientes abre el camino metodológico para abordar el ID, ya que gira en torno a preguntas clave como “quién habla a quién, acerca de qué, dónde y por qué” (Schmidt, 2012b, p. 91).

La ontología de las instituciones en el ID se completa al considerar no solo el contexto dado, sino también lo que dentro de ese marco permite a los actores pensar y argumentar fuera de él, mientras actúan dentro del mismo, deliberando, criticando, persuadiendo y comunicando sobre él para cambiarlo o mantenerlo. Esto conduce al concepto de “habilidades discursivas de primer plano”, que ayudan a explicar por qué las instituciones cambian o permanecen (Schmidt, 2008, 2012b). La autora retoma parcialmente el concepto de acción comunicativa de Habermas para desarrollar su noción de discurso comunicativo, complementario al discurso coordinativo.

Desde el punto de vista epistemológico, Schmidt, basándose en “Sobre la Certeza” de Wittgenstein (1988), plantea la diferencia entre el conocimiento derivado de la experiencia y el conocimiento basado en imágenes del mundo como un punto crucial en su esfuerzo por evitar el relativismo radical asociado comúnmente a perspectivas discursivas e ideacionales. Esta distinción sugiere:

“que las explicaciones de los científicos sociales tienen diferentes grados de certeza, dependiendo de sus objetos de conocimiento y explicación. Demuestra que los agentes sociales de una cultura y un tiempo determinados pueden, en general, comprender otras culturas y otros tiempos basán-

dose en experiencias comunes a través de la traducción y la interpretación, aunque tengan mayores dificultades con sus imágenes del mundo. Finalmente, con respecto a los agentes conscientes, muestra que el conocimiento y la certeza se construyen colectivamente dentro de determinados contextos institucionales” (Schmidt, 2012b, pp. 99–100).

Con esta perspectiva, se pretende responder a la crítica derivada de la suposición de que, al ser todo socialmente construido, nada puede saberse con certeza, crítica que está más relacionada con la primacía de la agencia sobre la estructura. Para el ID, la agencia y la estructura van de la mano, ya que se constituyen mutuamente, y Schmidt se inspira aquí en Wendt (1999) y Giddens (1984).

#### 4. Estructura Conceptual: ideas y discurso |

Las ideas constituyen el contenido sustantivo del discurso y se manifiestan en tres niveles: “soluciones de política pública, programas y filosofía”, y se pueden categorizar en dos tipos, normativas y cognitivas (Schmidt, 2008, p. 303). En cuanto al cambio de las ideas, según la caracterización previa, en el primer nivel se encuentran las soluciones de política pública, las cuales son ideas concretas formuladas por los hacedores de políticas públicas para abordar problemas públicos específicos. Debido a su naturaleza, el cambio en las soluciones de política pública puede ser inmediato, especialmente cuando se abre una ventana de oportunidad.

En el nivel intermedio se encuentran los programas, que son paradigmas que reflejan los principios orientadores de la política pública y que incluyen las soluciones mencionadas. En este nivel se definen los problemas que deben abordarse mediante políticas, “las metas que deben alcanzarse, las normas, métodos e instrumentos que deben aplicarse” (Schmidt, 2008, p. 306). Las ideas de programa no cambian con tanta frecuencia; por el contrario, su transformación suele ocurrir en momentos de incertidumbre que implican un cambio ideacional radical en el paradigma.

En el nivel más general se encuentran las ideas de filosofía, que están relacionadas con los valores y principios que guían a los actores en el proceso político sobre cómo actuar en la práctica y cómo justificar y legitimar sus acciones (Schmidt, 2008, p. 308). Dado que estas ideas proporcionan un marco de referencia global para los actores, son de larga duración, aunque esto no implica que sean inmutables. Están más estrechamente vinculadas

con la esfera política que con la política pública, y su transformación es la menos frecuente debido a la profundidad de su arraigo en los valores y principios sociales (Schmidt, 2012b).

El institucionalismo discursivo explora “por qué algunas ideas se convierten en políticas, programas o filosofías que dominan la realidad política, y por qué otras no lo logran” (Schmidt, 2008, p. 307). La respuesta radica en el papel que desempeñan las ideas cognitivas y normativas en la configuración de la realidad. Las ideas cognitivas deben ser capaces de persuadir a los hacedores de políticas públicas, mientras que las normativas deben satisfacer tanto a los hacedores de políticas como a los ciudadanos, funcionando como valores subyacentes de la política (Schmidt, 2008).

Todas las ideas de soluciones de política, programas y filosofía se dividen en dos tipos: cognitivas y normativas. Las ideas cognitivas se refieren a lo que es y lo que debe hacerse, guiando la acción política y su justificación. Por otro lado, las ideas normativas se ocupan del deber ser y lo que debería hacerse, introduciendo los valores que legitiman la acción política (Schmidt, 2008, p. 307). Las ideas cognitivas proporcionan los métodos y la justificación que conectan los problemas con las soluciones, mientras que las ideas normativas están relacionadas con “cómo las políticas satisfacen las aspiraciones e ideales del público en general, y cómo los principios y normas fundamentales de la vida pública inspiran las políticas y programas” (Schmidt, 2008, p. 307). Las ideas normativas establecen la conexión entre los valores y la política pública, siempre en coherencia con las ideas filosóficas.

El institucionalismo discursivo (ID) combina ideas y poder en el concepto de poder ideacional, entendido como “la capacidad de los actores, individuos o colectivos, para influir en las creencias normativas y cognitivas de otros individuos mediante el uso de elementos ideacionales” (Carstensen & Schmidt, 2016, p. 322; Schmidt, 2017b, p. 11). El poder ideacional implica que las ideas tienen importancia para influir en las ideas de los demás mientras se promueven las propias. Este poder se ejerce en diversas direcciones, por lo que no necesariamente es de carácter elitista, lo cual implica que el público en general también tiene oportunidades para ejercerlo o buscar ejercerlo hacia instancias superiores.

Existen tres formas de teorizar sobre el poder de las ideas y el discurso. Según Schmidt (2017b, p. 12), “la pri-



mera es buscar el poder persuasivo de las ideas a través del discurso, la segunda es buscar el poder coercitivo sobre las ideas y el discurso, y la tercera es buscar el poder estructural o institucional dentro de las ideas y el discurso". El poder a través de las ideas es el más estudiado por el institucionalismo discursivo (ID), y se centra en "la capacidad de los actores para persuadir a otros actores de la validez cognitiva o del valor normativo de sus perspectivas del mundo, y de lo que deberían pensar o hacer" (Carstensen & Schmidt, 2016, p. 324; Schmidt, 2017b, p. 12).

El poder a través de las ideas se ejerce típicamente mediante el discurso para explicar y legitimar las ideas, utilizando argumentos normativos y cognitivos que contribuyen al proceso de persuasión. La capacidad de persuasión es fundamental en el poder ideacional, superando la mera manipulación. El objetivo es "persuadir a otros agentes sobre la comprensión de un problema basado en la intersubjetividad disponible de las ideas" (Schmidt, 2017b, p. 12). Este tipo de poder sobre las ideas siempre está "potencialmente abierto a confrontaciones y contestaciones" (Carstensen & Schmidt, 2016, p. 329). Es estratégico para enfrentar períodos de cambio, ya sea para resistirlo o para implementarlo de manera gradual.

El poder dentro de las ideas influye en el decir y hacer de los agentes de manera subconsciente. Este poder se manifiesta típicamente cuando existe una hegemonía internalizada entre los individuos en la producción de posiciones subjetivas, la cual está "constituida por sistemas de conocimiento, prácticas discursivas y configuraciones institucionales que afectan significativamente a qué ideas tienen autoridad en detrimento de otras" (Carstensen & Schmidt, 2016, p. 330). Así pues, el poder dentro de las ideas está vinculado con las habilidades discursivas de trasfondo de los actores.

Estudiar el poder ideacional es clave para entender las ideas de los agentes y las interacciones discursivas que se construyen a partir de su comprensión del mundo y sus capacidades diferenciales para ejercer influencia. Esto implica no solo que las ideas son fundamentales para definir la esfera de la política pública, sino también para explorar la relación entre el discurso, las ideas y el efecto persuasivo de estas últimas.

## 5. El discurso |

Una de las principales deficiencias de los institucionalismos anteriores fue su falta de estudio del discurso más allá de la mera representación de ideas. Sin embargo, es

crucial estudiar el discurso tanto como representación de ideas como proceso interactivo para comprender y explicar la dinámica de cambio en el contexto institucional. Esto se debe a que el discurso "habilita a los agentes para cambiar conscientemente las instituciones, ya que la naturaleza deliberativa del discurso les permite concebir y discutir sobre las instituciones como entidades separadas" (Schmidt, 2008, p. 316; 2012b, p. 94; 2015, p. 177). De esta manera, a pesar de estar condicionados por las estructuras institucionales, los agentes tienen la capacidad de influir en los cambios sobre estas.

Esta capacidad para impulsar cambios en las instituciones a través del discurso se refiere a las dos habilidades discursivas de los agentes: las de trasfondo y las de primer plano. Las habilidades de trasfondo se refieren a los procesos mediante los cuales los agentes crean y mantienen las instituciones. Estas habilidades "permiten a los agentes hablar, argumentar y actuar, consciente o inconscientemente, siguiendo reglas externas asumidas por los agentes en un contexto determinado" (Schmidt, 2008, p. 322; 2015, p. 176).

Complementariamente, las habilidades discursivas de primer plano capacitan a los agentes para pensar, hablar y actuar fuera de las instituciones, incluso cuando operan dentro de ellas. Esto les permite debatir críticamente sobre las reglas institucionales que utilizan, persuadiendo a otros sobre la necesidad de cambiar o mantener las instituciones existentes (Schmidt, 2008, p. 314; 2012b, p. 93; 2015, p. 177). Esta dinámica en las habilidades de primer plano facilita la adaptación de las habilidades discursivas de trasfondo según el nuevo contexto institucional. Este proceso dinámico se asemeja a la acción comunicativa de Habermas (2010), ya que reconoce la importancia de la actividad discursiva fuera de las estructuras de élite.

La potencia del discurso radica en que, a pesar de que los agentes están inmersos en el contexto ideacional de trasfondo, donde prevalecen las ideas de las élites, las habilidades discursivas de primer plano permiten a las personas cuestionar estas estructuras ideacionales y construir críticas hacia ellas (Schmidt, 2015). Este escenario es fundamental para la democracia deliberativa, donde los agentes, a través de la argumentación, buscan persuadir a otros para alcanzar entendimientos compartidos y consensos. De esta manera, el discurso desempeña un papel crucial en el mantenimiento y fortalecimiento de las democracias y sus instituciones mediante dinámicas de cambio.

El institucionalismo discursivo no solo concibe el discurso como una forma de representar ideas, sino que reconoce su naturaleza como proceso interactivo de comunicación. En este sentido, el discurso “no es solamente lo que se dice, sino también a quién se le dice, cómo y por qué, y dónde en el proceso de construcción y comunicación política en la esfera pública” (Schmidt, 2008, p. 310). Esta perspectiva destaca el papel dual del discurso como representación de ideas y como motor de cambio y deliberación democrática.

Al considerar el discurso como un proceso interactivo de verbalización de ideas, se distingue entre dos formas principales: el discurso coordinativo entre actores políticos y el discurso comunicativo entre actores políticos y el público (Schmidt, 2008, p. 303; 2012b, 2015). El discurso coordinativo implica deliberación, argumentación y negociación entre “aquellos que buscan coordinar un acuerdo entre sí sobre ideas de política pública”. Los actores clave en este tipo de discurso suelen ser los formuladores de políticas, los funcionarios gubernamentales y los consultores. Sin embargo, lo distintivo es que el público general no participa directamente en estas interacciones.

El discurso comunicativo, a diferencia del coordinativo, no solo implica a los actores del discurso coordinativo, como los formuladores de políticas, funcionarios gubernamentales y consultores, sino que también incluye al público en general. Este público puede consistir en miembros de la oposición, medios de comunicación, movimientos sociales, grupos de interés y otros actores, todos ellos participando para presentar, deliberar, legitimar o confrontar las ideas de política pública.

Aunque el discurso coordinativo y el comunicativo están interrelacionados en términos de contenido sustantivo y proceso interactivo, no siempre se conectan de manera efectiva. Es posible que se desarrollen ideas a través del discurso coordinativo, pero que el público general se oponga a la implementación de estas ideas durante el discurso comunicativo.

Es importante destacar que las interacciones discursivas no se limitan únicamente a las élites, que frecuentemente generan dinámicas de discurso coordinativo entre un número reducido de partes interesadas y dinámicas de discurso comunicativo de arriba hacia abajo. También pueden surgir dinámicas discursivas de abajo hacia arriba, donde los movimientos sociales, por ejemplo, impulsan cambios en el statu quo mediante

discursos diseñados para persuadir a otros a unirse en nuevos espacios de debate y argumentación, similar al concepto de “ampliación del conflicto” de Schattschneider (1960).

El público general no es simplemente receptor pasivo del discurso comunicativo, también puede ser un motor de cambio a través de dinámicas discursivas impulsadas por organizaciones y movimientos sociales desde la base. Además, este discurso es moldeado por los votantes que expresan sus opiniones mediante premios y castigos a los hacedores de políticas públicas y al gobierno en las urnas.

## 6. Agentes Sensibles e Instituciones |

Para el ID, el individuo es un agente sensible complejo que siente, piensa y actúa, no necesariamente de forma coherente. Esta visión supera al agente racional de los anteriores institucionalismos, que reduce las dimensiones de los individuos y su comportamiento en sociedad. En este sentido, “los agentes son seres pensantes que tienen ideas, pero también son seres hablantes quienes comparten sus ideas a través de interacciones discursivas que pueden liderar la acción colectiva” (Schmidt, 2011, p. 119). Es decir, impulsan el cambio institucional en la esfera política y de política pública.

Así, surge una relación multidireccional entre las ideas, el discurso, el agente sensible y la acción colectiva, donde las ideas y el discurso dependen del agente sensible, quien debe contener las ideas y expresarlas a través de interacciones discursivas que impulsan la acción colectiva. En coherencia con esto, los agentes sensibles del institucionalismo discursivo, debido a su complejidad, piensan constantemente ideas que son discutidas, deliberadas y negociadas a través de discursos que impulsan cambios. Los agentes sensibles son agentes de cambio.

Sin embargo, para los agentes sensibles el contexto institucional es fundamental. “Si los agentes sensibles son conductores del cambio, y sus ideas (qué piensan) y discurso (qué dicen) son vehículos de cambio, entonces el contexto institucional es el conjunto dentro del cual las ideas tienen significado, el discurso tiene fuerza comunicativa y sus acciones colectivas logran hacer diferencia” (Schmidt, 2011, p. 122). Así, el contexto institucional determina las ideas, el discurso y la acción de los agentes sensibles, mientras que simultáneamente los agentes impulsan cambios en dicho contexto institucional. Esto

significa que los agentes sensibles en el ID son al mismo tiempo contruidos y constructores del contexto institucional, a partir del cual se crean y toman significado nuevas ideas, lógicas discursivas y acciones colectivas. Por lo tanto, el contexto institucional no es objetivo o neutral frente a la esfera política, sino que es un espacio donde se disputan el poder y los intereses de los agentes.

## 7. Fortalezas y Críticas |

Una fortaleza importante del ID, según Larsson (2015), es el énfasis en las ideas, reconociendo de forma explícita que la realidad política se construye en torno a las ideas de los actores y a las relaciones de poder que construyen para posicionarlas. Sin embargo, Larsson (2015) critica que el ID no considera el aspecto constitutivo y estructural de las ideas, reduciéndolas a la conciencia individual e ignorando que las ideas se construyen intersubjetivamente dentro de prácticas compartidas por los individuos.

Desde una perspectiva posestructuralista, el autor señala que, aunque las ideas residen en la mente de los individuos, su origen se encuentra en contextos sociales donde interactúan simultáneamente grupos de individuos y sus ideas. Por lo tanto, las ideas de los agentes se producen a partir de estructuras intersubjetivas y de elementos propios del ambiente social, lo que significa que se enfatiza en la dimensión social y estructural de las ideas, reconociendo que estas existen más allá de la mente individual.

Frente a esta crítica, Schmidt (2017b) sostiene que, aunque no se enuncia explícitamente el carácter intersubjetivo de las ideas, es imposible entender las dinámicas de transformación a través de las habilidades discursivas fuera del contexto institucional significativo. En este contexto, se reconoce que las ideas son producto de un entorno que estructura las ideas de los individuos, frente al cual estos pueden persuadir a otros agentes para impulsar acciones colectivas que transformen dicho contexto, lo que implica el reconocimiento de la naturaleza intersubjetiva y estructural de las ideas.

Bell (2011) presenta una segunda crítica, cuestionando la necesidad de un nuevo institucionalismo para explicar con mayor precisión el cambio institucional. Propone en cambio la adaptación del institucionalismo histórico para estudiar el cambio sin los errores que, según él, tiene el ID. Bell sostiene que el ID ha privilegiado en exceso la

agencia de los individuos, subestimando la importancia de las instituciones y estructuras que determinan y constriñen en gran medida la agencia de los individuos.

Para Bell (2011), el ID otorga demasiada importancia a los agentes en detrimento del papel de las instituciones, rompiendo así con los principios fundamentales del institucionalismo. Este surgió para destacar el papel de las instituciones como estructuras frente a las ideas y el comportamiento de los individuos. Según Bell, el ID estudia principalmente cómo los agentes confrontan a las instituciones para generar cambios, observando solo marginalmente el efecto que las instituciones tienen sobre los agentes.

Para Bell (2011), esta situación es especialmente criticable porque la confrontación de las instituciones sobre los agentes ocurre con mayor frecuencia y como regla general a lo largo del tiempo, mientras que la confrontación de los agentes sobre las instituciones es esporádica y se da en ciertos momentos cuando existen condiciones que impulsan la negociación política. Al respecto, Schmidt (2012a) reafirma la importancia del cuarto institucionalismo como una sombrilla teórica que integra las teorías y autores que atribuyen importancia a las ideas y al discurso en un contexto institucional. Este contexto es simultáneamente una estructura que constriñe y da forma a las ideas y acciones de los individuos, pero que también habilita a los agentes sensibles para crear, mantener o cambiar las instituciones.

Finalmente, como fortaleza, destaca el énfasis del ID en el estudio del cambio institucional a través del rol de los actores con sus ideas y discursos (Ganter & Löblich, 2021; 2024), a diferencia de los tres institucionalismos convencionales.

## 8. ¿Cómo aplicarlo? Aspectos metodológicos |

En este apartado incluimos una aplicación del ID por Vivien Schmidt y una muestra de sus aplicaciones en Latinoamérica. Revisamos cómo se aplica el enfoque ID, especialmente en el análisis del contenido sustantivo de las ideas y los procesos interactivos del discurso en contextos institucionales, y qué usos ha tenido en la región.

Antes de considerar el caso de la deuda en la Unión Europea (Schmidt, 2014), es importante reforzar algunos aspectos útiles para el abordaje metodológico de las ideas y el discurso, que permiten entender el caso seleccionado.



**Tabla 2.** Ideas en el discurso de la Eurozona  
Fuente: Schmidt (2014)

	IDEAS EN EL DISCURSO	EJEMPLOS EMPÍRICOS
Forma de las ideas	Marcos	-Neo-liberalismo (demasiada deuda pública, austeridad presupuestal & reforma estructural) versus -Neo-Keynesianismo (demasiada deuda privada, poca regulación global, intervención estatal expansiva)
	Narrativas	Gobernanza económica francesa versus Políticas ordo-liberales alemanas
	Historias	“Alemanes que ahorran” versus Solidaridad francesa
	Memorias colectivas	Hiperinflación alemana de 1923, no la depresión de 1931
	Luchas discursivas	Batallas para establecer definiciones de problemas neoliberales frente a nekeynesianos
Tipos de argumentos	Cognitivos	Referencia a los principios de la economía neoclásica frente a la economía nekeynesiana
	Normativos	La apelación neoliberal a los “riesgos morales” y el castigo al despilfarro griego y a los PIIGS frente a la solidaridad nekeynesiana

Según Schmidt (2015, p. 172; 2017a, pp. 250–251), las ideas y el discurso pueden tomar diversas formas:

“... como armas estratégicas en la batalla por el control “hegemónico” o “marcos” que proporcionan guías para el conocimiento, el análisis, la persuasión y la acción a través del “discurso reflexivo del marco” o “narrativas o discursos que dan forma a la comprensión de los eventos” o “marcos de referencia” que orientan épocas o sectores políticos completos” o “narración de historias” para clarificar la racionalidad práctica o “memorias colectivas” que enmarcan la acción o “prácticas” discursivas o campos de ideas que definen el rango de acción imaginable” o “prácticas argumentativas” en el centro del proceso de las políticas” o “los resultados de “luchas discursivas” que establecen los criterios para la clasificación social, establecen definiciones de problemas, enmarcan problemas, definen ideas y crean los significados compartidos sobre los cuales la gente actúa”.

Como ya se mostró, las ideas y el discurso también se apoyan en dos tipos de argumentos: cognitivos, que se justifican en términos de conocimiento experto y lógicas de causación, y normativos, que buscan legitimidad apelando a valores sociales y a la lógica de lo adecuado, según la perspectiva de March y Olsen (1989). Además, se expresan en diferentes niveles de generalidad, como políticas, programas y filosofías, con cambios a dife-

rentes ritmos, ya sean incrementales o revolucionarios (Schmidt, 2017a, p. 251).

¿Cómo identifica el ID las ideas, los argumentos y las interacciones discursivas en contextos institucionales? El artículo sobre la crisis de la deuda soberana de la Unión Europea (UE) (Schmidt, 2014) resalta que la crisis no es solo un asunto económico (volatilidad financiera, aumento de los déficits, deuda excesiva). También es un asunto político, ya que es crucial cómo los líderes conciben la crisis y, sobre todo, cómo comunican las soluciones.

A nivel de comunicación, se establecen tres tipos de interacciones discursivas: 1) horizontal, entre los líderes; 2) de los líderes a los mercados; y 3) de los líderes al público, buscando legitimidad. Aunque el enfoque se centra en las ideas de los líderes de la UE, también se identifican otros actores clave, como algunos miembros de la diversa institucionalidad de la UE, el Banco Central, tanques de pensamiento, grupos de interés, bancos privados, inversores, empresas, líderes de opinión, medios, agencias calificadoras y movimientos sociales, entre otros.

El primer punto de análisis se enfoca en el contenido de las ideas y el discurso, para lo cual se examinan las formas y tipos de las ideas, los niveles de generalización y las diferencias en los ritmos y mecanismos de cambio (ver Tabla 2 para formas y tipos y Tabla 3 para niveles de generalización). El segundo punto aborda los agentes y sus

Tabla 3. Niveles de generalidad de las ideas en el discurso y mecanismos de cambio

Fuente: Elaboración propia en base a Schmidt (2014).

NIVELES DE GENERALIDAD	FORMAS DE LAS IDEAS EN EL DISCURSO	EJEMPLOS DE IDEAS EN EL DISCURSO DE LA EUROZONA	RITMO DEL CAMBIO Y MECANISMOS DE CAMBIO
Ideas de políticas	Innovaciones de política pública y de agendas	- La UE elude la cláusula de no rescate con un préstamo a Grecia a las tasas del mercado, ya que el EFSF interpreta el contagio como una "catástrofe no natural" - Ideas alternativas no aceptadas, ej. eurobonos, bonos para proyectos.	- Cambio rápido. Radical o gradual cuando se abren "ventanas de oportunidad" - Cambio sin efecto inmediato. Incremental si o cuando se adoptan las ideas
Ideas programáticas	Paradigmas Kuhnianos	Paradigma neokeynesiano de la posguerra; paradigma neoliberal post-1980s; Reto 2008-9 por los fallos de los estímulos neo-Keynesianos	Cambio revolucionario. Sucesión radical tipo 'big bang' de un paradigma a otro
	Programas de investigación y tradiciones rivales	Programa neoliberal desafiado por alternativas neokeynesianas; comienza a tener efecto la primavera de 2012 con llamados a un "Pacto de Crecimiento".	Cambio evolutivo. Incremental si o cuando se adoptan las ideas
Ideas filosóficas	Ideología, Arqueología de Foucault	El BCE y los banqueros cegados por la filosofía ordo-liberal y anti-inflacionista	Evolución muy lenta. Poner de relieve o restar importancia a los diferentes valores/filosofías dentro del repertorio cultural
	"Redes de creencias"	La 'cultura de la estabilidad' ordo-liberal alemana frente a la 'cultura del estado' francesa	

interacciones discursivas en los procesos de coordinación de políticas y de comunicación política. Finalmente, se consideran los elementos del contexto institucional.

En el análisis de los niveles de generalización y la dinámica del cambio, se encuentran las filosofías subyacentes o en la base de las ideas y el discurso en el nivel más amplio. Esto puede referirse a visiones globales, ideologías, principios filosóficos, valores normativos o discursos que sustentan las comprensiones fundamentales de los individuos sobre cómo funciona el mundo y cómo actuar en él, los cuales raramente cambian.

A un nivel intermedio se encuentran las ideas y discursos de tipo programático, como paradigmas, definiciones de problemas o marcos analíticos, que pueden variar tanto radicalmente como de modo incremental.

Por último, en el nivel más inmediato, se encuentran las ideas contenidas en las políticas, normas, valores y discursos políticos específicos aplicados a situaciones particulares. Estas ideas cambian rápidamente cuando surgen nuevas agendas y se abren "ventanas de oportunidad" (Schmidt, 2014, p. 197).

La Tabla 3 muestra los niveles de generalización y los mecanismos del cambio asociados a los mismos. Final-

mente, la Tabla 4 incluye las dos esferas en las que se dan las interacciones discursivas: la esfera coordinativa y la esfera comunicativa.

## 9. EL ID en Latinoamérica |

El ID no es un enfoque generalizado en la región, pero ya se encuentran diversas aplicaciones que permiten hacerse una idea de los aspectos más usados, los métodos y los temas y sectores priorizados. Con esta breve revisión, se espera que el lector tenga más insumos para aplicar y ampliar el ID en Latinoamérica.

Se analizaron siete artículos académicos y una tesis doctoral en función de cinco ejes principales: a) sectores o campos de análisis, b) pregunta de investigación, c) supuestos teóricos del ID usados, d) combinación del ID con otros enfoques, y e) metodologías. Los textos seleccionados se buscaron en Google Scholar dentro del periodo 2014-2024. Si bien se ubicaron más textos que mencionaban el ID, no todos lo usaban como enfoque principal ni daban cuenta de su abordaje metodológico.

El ID tiene un potencial de aplicación muy amplio en Latinoamérica, no solo porque en casi todos lados hay ideas

**Tabla 4.** Interacciones discursivas en la esfera coordinativa  
**Fuente:** Elaboración propia en base a Schmidt (2014).

ESFERA DISCURSIVA	ACTORES DISCURSIVOS	INTERLOCUTORES DISCURSIVOS	INTERACCIONES SUPRANACIONALES	INTERACCIONES NACIONALES
Discurso coordinativo	Formuladores de políticas	Formuladores de políticas	Demasiado poco, demasiado tarde: Alemania se resiste, pero Francia convence a los alemanes en mayo de 2010, y de nuevo más tarde	Primer rescate griego: Preocupación de Alemania por las elecciones, Tribunal Constitucional
	Coaliciones promotoras o de discurso, comunidades epistémicas		BCE, Comisión, FMI, Alemania, N. Europa promueve la consolidación fiscal y la reforma estructural. Bg 1980, banqueros pro UEM, economistas	2º rescate griego: ralentizado por las ratificaciones de 17 parlamentos; los finlandeses exigen garantías griegas; el gobierno eslovaco cae
	Regímenes de Conocimiento		Los Think-tanks recomiendan eurobonos, EMF, bonos de proyectos, etc.	Alemania: en los primeros años, la coalición discursiva desarrolla la filosofía ordo-liberal que informa al Bundesbank y se convierte en la filosofía del BCE.
Discurso comunicativo	Líderes políticos	Mercados	- Líderes de la UE dan ideas a los mercados para que cunda el pánico, por ejemplo, Alemania insiste en que los acreedores bancarios se recorten el pelo - Retraso o ausencia de acción como comunicación silenciosa que indica la falta de voluntad de los líderes de la UE para rescatar a los Estados miembros.	
		El público	El discurso sobre crecimiento de Monti, Hollande encuentra resonancia en toda Europa mientras las políticas de austeridad no resuelven la crisis	El discurso antigriego y antiacción de Merkel alimenta el frenesí de los medios de comunicación, haciendo que sea difícil legitimar “salvar el euro”. Por credibilidad, Merkel defiende pactos de austeridad cada vez más rígidos
		Los medios	Cacofonía de las voces de los líderes de la UE, se comunican a los medios de comunicación en discursos coordinativos diferentes a lo que dijeron en las reuniones.	Medios de comunicación desempeñan un papel fundamental en la transmisión del discurso de los líderes, comentar, criticar, ayudar a influir negativamente en la opinión pública en Alemania

expresadas en discursos en contextos institucionales, sino también por su enfoque en la interacción discursiva, que es un énfasis particular del ID compartido en todos los procesos políticos y de política pública. Encontramos aplicaciones en temas tan diversos como los discursos de organismos internacionales sobre la obligatoriedad de la educación secundaria (Romero-Gonzaga, 2019), el discurso político sobre la movilidad en Quito (Arenivar, 2017), el paradigma kirchnerista de justicia social (Estévez Rubín de Celis, 2019), la inclusión educativa en Chile (Corral, Villalobos y Parcerisa, 2024), la promoción de la integración latinoamericana desde la Unión Europea (Dongo Sueiro, 2022), la política del cultivo de la palma

aceitera en Perú (La Rosa-Salazar, 2021), la relación entre el discurso y la efectividad de la participación social (Lemos y Vieira, 2021), y la Amazonía en el pensamiento militar brasileiro (Pivatto-Junior y Cavedon-Nunes, 2020). El abanico de posibilidades es amplio, incluyendo sectores específicos de política y los discursos que los rodean, así como las formas de pensar de actores institucionales.

Entre las preguntas o propósitos que guían las investigaciones citadas anteriormente, destacamos las siguientes:

¿En qué medida las preocupaciones sobre la deforestación en la Amazonía peruana influyeron en la política sobre el cultivo de palma aceitera en el Perú? Esta inves-

tigación busca responderse a partir del ID, enfatizando que la comprensión de las políticas se da a través de las ideas y los discursos que las articulan, y las interacciones discursivas de los actores que las construyen e implementan (La Rosa-Salazar, 2021).

- Analizar la construcción y difusión de la idea y el discurso de la obligatoriedad de la Educación Secundaria Básica promovida por los Organismos Financieros y en los países de América Latina donde se niegan y limitan las condiciones para hacer efectiva la universalización del nivel educativo. Esta investigación parte teóricamente dentro del ID, considerando que las ideas son factores explicativos en contextos institucionales (Romero-Gonzaga, 2019).
- ¿Cómo el discurso comunicativo del municipio de Quito del período 2010-2014 demuestra un avance hacia la incorporación gradual de las ideas del nuevo modelo de movilidad dentro del discurso oficial? Bajo el supuesto de que los actores políticos municipales impulsaron una concepción particular de movilidad, la autora enfatiza la necesidad de identificar las ideas cognitivas y normativas en el marco del ID (Arenivar, 2017).
- ¿Cómo cambian las ideas y los discursos políticos dominantes tras la crisis de un paradigma político, y qué impacto tienen estos cambios en las instituciones políticas y las políticas públicas? En este caso, el ID se utiliza junto con otros enfoques centrados en las ideas (Estévez Rubín de Celis).

En varias de las investigaciones revisadas, el ID se utilizó junto con otros enfoques o perspectivas. Son comunes las referencias a diversos tipos de análisis del discurso, en particular al Análisis Crítico del Discurso (ACD). Se encontraron referencias a autores clave como van Dijk (Romero-Gonzaga, 2019) y Thompson y Fairclough (Lemos y Vieira, 2021). Otro autor mencionado en más de uno de los textos revisados es Peter Hall, haciendo referencia a su famoso artículo “Policy Paradigms, Social Learning, and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain” (Hall, 1993). En todos los casos, Hall es aplicado como ayuda metodológica para identificar cambios en los discursos políticos (La Rosa-Salazar, 2021).

En la parte metodológica, encontramos que la mayoría de los estudios cualitativos utilizan como métodos principales el análisis documental y las entrevistas. Ro-

mero-Gonzaga (2019) analiza un corpus bibliográfico multi-documental que incluye informes oficiales, memorándums, policy papers, documentos de política y otros documentos de organismos internacionales involucrados. Arenivar (2017) examina tres documentos oficiales. Corral, Villalobos y Parcerisa (2024) realizan 16 entrevistas y complementan su investigación con actas parlamentarias y documentos oficiales. Dongo Sureiro (2022) se enfoca en archivos públicos de la Comunidad Europea y documentos internos de toma de decisiones relacionados con Latinoamérica. Analiza 16 documentos del Concejo Europeo junto con sus anexos. La Rosa-Salazar (2021) centra su trabajo en el análisis de dos documentos y 7 entrevistas semiestructuradas. Finalmente, Pivatto-Junior y Cavedon-Nunes (2020) utilizan entrevistas con militares y funcionarios, revistas especializadas de circulación entre los militares y su producción bibliográfica.

En algunos casos, la relación entre el enfoque teórico (ID) y la metodología resulta más clara. Lemos y Vieira (2022) utilizan claramente las categorías de Schmidt (2008) sobre niveles de generalidad (políticas, programas y filosofías) y se refieren a categorías de discursos coordinativos y comunicativos para focalizar sus análisis. Sin desmerecer los demás textos revisados, destacamos a Lemos y Vieira (2001) y a Dongo-Sureiro (2022) por su rigurosidad en el uso del ID y por su operativización y aplicación metodológica. Estos estudios pueden servir como ejemplo de aplicación del ID para futuros investigadores.

## 10. Conclusión |

El ID es un enfoque alternativo para el análisis de políticas públicas que destaca no solo por sus fundamentos, supuestos, conceptos y aplicaciones, sino también por su capacidad de navegar la complejidad epistemológica. Esta complejidad surge al combinar elementos constructivistas con presupuestos positivistas, con el objetivo de generar explicaciones sobre la realidad política de las políticas públicas. En este artículo, resumimos el ID y discutimos su aplicabilidad en Latinoamérica.

El ID se estructura en torno a tres conceptos clave: ideas, discursos e instituciones. Este enfoque se centra en el contenido sustantivo de las ideas y en los procesos interactivos mediante los cuales se transmiten e intercambian estas ideas a través del discurso. Los discursos

actúan como puente entre las ideas y la acción colectiva. Un supuesto fundamental del ID es que los discursos emergentes de nuevas ideas en el escenario político son esenciales para entender y explicar las dinámicas de cambio institucional. Las ideas en el discurso tienen, como Jano, dos caras: la esfera coordinativa de las políticas a nivel estatal y los procesos interactivos donde se intercambian ideas, y se lleva a cabo la deliberación y el diálogo entre autoridades y ciudadanos. A cada una de estas caras corresponde un tipo de discurso: el coordinativo y el comunicativo.

En todos los casos, los actores que participan en la interacción discursiva poseen habilidades ideacionales de trasfondo y habilidades discursivas de primer plano. Las primeras permiten la creación y el mantenimiento de las instituciones por parte de agentes conscientes, mientras que las segundas facilitan la comunicación crítica sobre estas instituciones, con el objetivo de cambiarlas o mantenerlas. Para el ID, las instituciones son simultáneamente estructuras que restringen y facilitan la construcción de significados endógenos a los agentes.

En relación con las posibilidades de uso del ID en Latinoamérica, se puede afirmar que no existe un obstáculo teórico o empírico significativo que impida su aplicación en la región. No encontramos razones para no asumir que las ideas, los discursos y las interacciones de los actores de las políticas sean un fenómeno universal. Sin embargo, existen elementos contextuales que limitan la fluidez y variedad de las ideas y el discurso, así como los procesos interactivos. A pesar de esto, estas limitaciones no parecen ser un impedimento para utilizar el análisis institucionalista discursivo en la región. En algunos casos, parece más difícil acceder a ciertos tipos de información que superar las restricciones impuestas por el contexto.

De hecho, ya tenemos aplicaciones del ID para Perú y México. En particular, existen análisis sobre la naturaleza de los cambios en la política industrial de Irlanda y la política macroeconómica de México a principios de la década de 1980 (Hogan & O'Rourke, 2015), y otro sobre la medición de recursos forestales en Perú (Ochieng et al., 2016). El primero utiliza la teoría de la coyuntura crítica de Hogan (2006), proveniente del institucionalismo histórico, en combinación con el ID. El segundo estudio complementa lo que consideran una falencia del ID respecto a su idea de institución (que no solo son reglas del juego, sino también arreglos institucionales) y emplea el

enfoque de arreglos de política pública (Arts et al., 2006).

En el segundo caso, se muestran algunos resultados interesantes que ligamos a la naturaleza presidencialista, al pluralismo restringido, al control económico de la política y a otros factores del contexto latinoamericano. Ochieng et al. (2016) examinan cómo han evolucionado los arreglos institucionales para las evaluaciones forestales en Perú y cómo esta evolución ha sido moldeada por discursos internacionales sobre los bosques (REDD+ y MRV). A partir de este análisis, los autores proponen posibles lecciones de la experiencia peruana en el desarrollo de instituciones para implementar estos discursos.

La aplicación del ID referenciada sugiere que, aunque existen restricciones propias del contexto del país y de la región latinoamericana, el uso del ID puede realizarse sin inconvenientes. En gran parte, es gracias a su aplicación que muchas de las restricciones existentes pueden visibilizarse.

## 11. Bibliografía |

- Arenivar, M. (2017).** El universo discursivo político del tema de la movilidad, Quito 2010-2014. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, 21, 32–48.
- Arts, B., & van Tatenhove, J. (2006).** Political modernization and policy arrangements: A framework for understanding environmental policy change. *Public Organization Review*, 6(2), 93–106.
- Béland, D., & Cox, R. H. (Eds.). (2011).** *Ideas and politics in social science research*. Oxford University Press.
- Bell, S. (2011).** Do We Really Need a New 'Constructivist Institutionalism' to Explain Institutional Change? *British Journal of Political Science*, 41(04), 883–906. <https://doi.org/10.1017/S0007123411000147>
- Campbell, J. L., & Pedersen, O. K. (2001a).** Introduction. En *The Rise of Neoliberalism and Institutional Analysis* (pp. 1–23). Princeton University Press.
- Campbell, J. L., & Pedersen, O. K. (Eds.). (2001b).** *The rise of neoliberalism and institutional analysis*. Princeton University Press.
- Carstensen, M. B., & Schmidt, V. A. (2016).** Power through, over and in ideas: Conceptualizing ideational power in discursive institutionalism. *Journal of European Public Policy*, 23(3), 318–337. <https://doi.org/10.1080/13501763.2015.1115534>

- Celis, I. (2023).** Ideas, instituciones y cambio político: El paradigma kirchnerista de la "justicia social". Un estudio comparado entre el Ministerio de Desarrollo Social y la Administración Nacional de la Seguridad Social (2003-2015). En *Tesis doctoral para optar al título de Doctor en la Facultad de Ciencia Políticas y Sociología en la Universidad Complutense de Madrid*. <https://produccioncientifica.ucm.es/documentos/65b15f859700982ead12f5e7>
- Corral, E., Villalobos, C., & Parcerisa, L. (2024).** El Rol de las Ideas en una Reforma Educativa Contracultural. La Ley de Inclusión en Chile. *Multidisciplinary Journal of Educational Research*, 1–21.
- Coulas, M. (2021).** Discursive Institutionalism and Food Policy Research: The Case Study of Canada's National Food Policy. *Frontiers in Communication*, 6(749027). <https://doi.org/10.3389/fcomm.2021.749027>
- Dongo-Sureiro, M. (2022).** The European Community contradictory external behaviour: The promotion of integration in Latin America in the late 1980s. *AUSTRAL: Brazilian Journal of Strategy & International Relations*, 11(21).
- Ganter, S., & Löblich, M. (s. f.-a).** Discursive institutionalism. En M. Puppis, R. Mansell, & H. Bulck (Eds.), *Handbook of media and communication governance*. Elgar Publishing.
- Ganter, S., & Löblich, M. (s. f.-b).** Discursive Media Institutionalism: Assessing Vivien A. Schmidt's Framework and Its Value for Media and Communication Studies. *International Journal of Communication*, 15(2021), 2281–2300.
- Garcé, A. (2015).** El institucionalismo discursivo como oportunidad: La ciencia política latinoamericana y el estado del arte en la literatura sobre el poder político de las ideas. *Política y Gobierno*, 22(1), 199–226.
- Giddens, A. (1984).** *The constitution of society: Outline of the theory of structuration*. Polity Press.
- Habermas, J. (2010).** *Teoría de la acción comunicativa*. Ed. Trotta.
- Hall, P. (1993).** Policy Paradigms, Social Learning, and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain. *Comparative Politics*, 25(3), 275–296.
- Hall, P. A., & Taylor, R. C. (1996).** Political science and the three new institutionalisms. *Political Studies*, 44(5), 936–957.
- Hay, C. (2001).** The "crisis" of Keynesianism and the rise of neoliberalism in Britain: An ideational institutionalist approach. En *The rise of neoliberalism and institutional analysis* (pp. 193–218). Princeton University Press.
- Hay, C. (2006).** Constructivist Institutionalism. En *The Oxford Handbook Of Political Institutions* (pp. 56–74). Oxford University Press.
- Hogan, J. (2006).** Remoulding the Critical Junctures Approach. *Canadian Journal of Political Science/Revue Canadienne de Science Politique*, 39(03). <https://doi.org/10.1017/S0008423906060203>
- Hogan, J., & O'Rourke, B. K. (2015).** A Discursive Institutional Approach to Understanding Comparative Policy Change: Ireland and Mexico in the 1980s: Understanding Comparative Policy Change. *Latin American Policy*, 6(2), 255–277. <https://doi.org/10.1111/lamp.12079>
- Larsson, O. L. (2015).** Using Post-Structuralism to Explore The Full Impact of Ideas on Politics. *Critical Review*, 27(2), 174–197. <https://doi.org/10.1080/08913811.2015.1073883>
- Lemos, M. A., & Vieira, D. M. (2021).** O discurso como determinante da efetividade da participação social: Para além do desenho institucional e do contexto. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, 26(85).
- Lowndes, V., & Roberts, M. (2013).** *Why institutions matter: The new institutionalism in political science*. Palgrave Macmillan.
- March, J. G., & Olsen, J. P. (1983).** The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life. *American Political Science Review*, 78(03), 734–749. <https://doi.org/10.2307/1961840>
- March, J. G., & Olsen, J. P. (1989).** *Rediscovering institutions: The organizational basis of politics*. The Free press.
- Ochieng, R. M., Visseren-Hamakers, I. J., Brockhaus, M., Kowler, L. F., Herold, M., & Arts, B. (2016).** Historical development of institutional arrangements for forest monitoring and REDD + MRV in Peru: Discursive-institutionalist perspectives. *Forest Policy and Economics*, 71, 52–59. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2016.07.007>
- Peters, B. G. (1999).** *Institutional theory in political science: The new institutionalism*. Pinter.
- Pivatto-Junior, D., & Cavedon-Nunes, R. (2020).** La Amazonía en el pensamiento militar brasileño: Concepciones y acciones estratégicas del Ejército y la Armada en la década de 1990. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 68, 95–113.



- Romero-Gonzaga, R. (2019).** Os discursos dos organismos financeiros e de cooperação internacional sobre a obrigatoriedade da educação secundária baixa, 1960-2015. Uma perspectiva desde o institucionalismo discursivo e a análise crítica do discurso. *Education Policy Analysis Archives*, 27, 157.
- Rosa-Salazar, M. (2021).** Preocupaciones y cambios de política: ¿hacia la sostenibilidad de la palma aceitera en la Amazonía? *Economía Agraria y Recursos Naturales*, 21(1), 59.
- Schmidt, V. A. (1997).** Discourse and (Dis)Integration in Europe: The Cases of France, Germany, and Great Britain. *Daedalus*, 126(3), 167–197.
- Schmidt, V. A. (2000).** Democracy and discourse in an integrating Europe and a globalizing world. *European Law Journal*, 5, 277–300.
- Schmidt, V. A. (2002).** *The Futures of European Capitalism*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0199253684.001.0001>
- Schmidt, V. A. (2006).** *Democracy in Europe: The EU and National Politics*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199266975.001.0001>
- Schmidt, V. A. (2008).** Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse. *Annual Review of Political Science*, 11(1), 303–326. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.11.060606.135342>
- Schmidt, V. A. (2009).** Comparative Institutional Analysis. En *The SAGE Handbook of Comparative Politics* (pp. 125–143). SAGE Publications Ltd.
- Schmidt, V. A. (2010).** Taking ideas and discourse seriously: Explaining change through discursive institutionalism as the fourth ‘new institutionalism. *European Political Science Review*, 2(01), 1–25.
- Schmidt, V. A. (2011).** Speaking of change: Why discourse is key to the dynamics of policy transformation. *Critical Policy Studies*, 5(2), 106–126. <https://doi.org/10.1080/19460171.2011.576520>
- Schmidt, V. A. (2012a).** A Curious Constructivism: A Response to Professor Bell. *British Journal of Political Science*, 42(03), 705–713.
- Schmidt, V. A. (2012b).** Discursive Institutionalism: Scope, Dynamics, and Philosophical Underpinnings. En *The Argumentative Turn Revisited: Public Policy as Communicative Practice* (pp. 85–113). Duke University Press.
- Schmidt, V. A. (2014).** Speaking to the Markets or to the People? A Discursive Institutional Analysis of the EU’s Sovereign Debt Crisis. *The British Journal of Politics and International Relations*, 16(1), 188–209. <https://doi.org/10.1111/1467-856X.12023>
- Schmidt, V. A. (2015).** Discursive institutionalism: Understanding policy in context. En *Handbook of Critical Policy Studies* (pp. 171–189).
- Schmidt, V. A. (2017a).** Britain-out and Trump-in: A discursive institutionalist analysis of the British referendum on the EU and the US presidential election. *Review of International Political Economy*, 24(2), 248–269.
- Schmidt, V. A. (2017b).** Theorizing Ideas and Discourse in Political Science: Intersubjectivity, Neo-Institutionalisms, and the Power of Ideas. *Critical Review*, 29(2), 248–263.
- Schmidt, V. A. (2020).** *Interpretivism in Motion: Discursive Institutionalism as the Fourth ‘New’ Institutionalism*, En *Interpreting Politics: Embedded Knowledge, India, and the Rudolph Legacy* eds. John Echeverri-Gent and Sadiq Kamal. Oxford University Press.
- Wendt, A. (1999).** *Social theory of international politics*. Cambridge University Press.
- Wittgenstein, L. (1988).** *Sobre la certeza* (G. E. M. Anscombe & G. H. Wright, Eds.). Gedisa.

