

REVISTA SABERES EDUCATIVOS

Nº 12, ENERO-JUNIO 2024, PP. 1-12

DOI. <https://doi.org/10.5354/24525014.2024.73622>

ISSN 24525014

# PERCEPCIÓN DE LOS/AS DOCENTES SOBRE LA IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN Y EL TRABAJO CREATIVO EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

## TEACHERS' PERCEPTION OF THE IMPORTANCE OF RESEARCH AND CREATIVE WORK IN THE TEACHING AND LEARNING PROCESS

*Dr. José A. Sánchez Ríos*

*Catedrático Asociado Universidad Ana G. Méndez*

*Dra. Gladys Betancourt*

*Catedrática, Escuela de Educación, Universidad Ana G. Méndez*

*Dra. Ana Maritza Ortiz Lebrón*

*Catedrática Auxiliar Universidad Ana G. Méndez*

### **Resumen**

Este artículo presenta una investigación cuyo objetivo fue determinar el nivel de importancia que los/as docentes adjudican a la investigación y el trabajo creativo en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Mediante una escala Likert, en la que la puntuación 1 representa "poca importancia" y 5, "muy

importante”, la totalidad de quienes participaron adjudicaron mucha importancia a la investigación y a la realización de trabajos creativos (4 o más puntos). El análisis inferencial se enfocó en el rango académico de los/as profesores/as, el programa académico en el que enseñan, los años de experiencia enseñando y el nivel de importancia que le otorgan a la investigación y al trabajo creativo. Los resultados reflejaron que no hubo diferencias significativas en la categoría “investigación”, pero sí las hubo en dos criterios relacionados con “trabajo creativo”.

**Palabras claves:** educación, investigación, trabajo creativo, percepción, enseñanza, aprendizaje.

#### ABSTRACT

*The objective of this research was to determine the level of importance that teachers attach to research and creative work in the teaching and learning process of students. Using a Likert scale, with one being low importance and five being very important, all participants placed high importance on research and creative work (four or more points). The inferential analysis focused on academic rank of the professors, academic program in which the professors teach, years of experience teaching, and level of importance. The results showed that there were no significant differences in research, but there were significant differences in two criteria related to creative work.*

**Key words:** education, research, creative work, perception, teaching, learning.

La investigación y la creatividad pueden darse de muchas maneras, algunas más formales y conscientes que otras, pero ambas son parte vital de nuestra vida como seres en constante aprendizaje. Ambas, por tanto, deberían ocupar un lugar central en la educación para crear líneas de acción que permitan generar contenidos que mejoren la calidad del conocimiento que adquieren los y las estudiante. El desarrollo de la creatividad y la investigación se basa en el pensamiento reflexivo, flexible, divergente, independiente y autónomo que se exige en la época actual.

Vizcaino (2015) indica que el aprendizaje basado en investigación hace uso de estrategias de aprendizaje que tienen como finalidad relacionarse con la indagación, en donde el/la estudiante hace uso de los métodos científicos, utilizando una metodología disciplinaria o interdisciplinaria para investigar una hipótesis, problema o pregunta de investigación, con el asesoramiento del/la docente en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Es decir, el/la docente tiene un rol mediador, asesor y guía las situaciones que se presentan para motivar la creatividad mediante un proceso autónomo del/la estudiante.

La Real Academia de la Lengua define la creatividad como la facultad de crear y la capacidad de creación. Por su parte, la Academia Francesa ofrece una definición similar: aptitud de crear, o inventar. También el diccionario de Oxford se aproxima a esta idea de la creatividad: el uso de la imaginación o ideas originales para crear algo. A partir de estas definiciones, la creatividad sería prácticamente universal, y existiría de manera potencial en todas las personas y áreas de actividad, dependiendo del contexto al que se haga referencia (Markusen, 2006).

En un ambiente de aprendizaje que facilita el desarrollo de la creatividad, el desempeño del/la docente se posiciona como un elemento clave, en tanto debe servir como mentor de proyectos de investigación. Este a su vez se forma, desarrolla e investiga sobre su desempeño como docente. En la actualidad el/la docente debe ser creativo, pues profesores/as creativos/as generan ambientes de aprendizaje mediante la investigación en acción libre y creativa como base de la enseñanza-aprendizaje. La investigación en acción de la creatividad es un poderoso instrumento para reconstruir las prácticas en los ambientes de aprendizaje (Altrichter et al., 2002). Es por esta razón que cada vez más se reconoce la importancia de incorporar la investigación en relación con las estrategias de enseñanza.-

La investigación y el trabajo creativo es potencialmente útil cuando se evalúa la calidad de las experiencias de aprendizaje de los/as estudiantes. Los/as estudiantes del siglo XXI son considerablemente diversos en sus antecedentes, personalidades y estilos de aprendizaje por lo que los/as docentes deben considerar qué es lo que motiva a los/as estudiantes a sentirse comprometidos. Estos/as deben utilizar las investigaciones y su creatividad para mejorar la participación del/la estudiante en el proceso aprendizaje-enseñanza (Bruce et al., 2010).

Si el campo de la investigación es suprimido por el conocimiento previo o por la autoridad y la experiencia de otro, el aprender se vuelve mera imitación, y la imitación hace que un ser humano repita lo aprendido sin experimentarlo.

Tomando todo lo anterior en consideración, este estudio se planteó ciertas preguntas relacionadas con la importancia que los/as docentes le adjudican a la investigación y al trabajo creativo en los procesos de enseñanza aprendizaje.

## ***Metodología***

### ***Instrumento para recabar información***

En esta investigación se aplicó un cuestionario cuya aplicación incluye asegurar que los y las participantes entiendan el estudio, además de la protección de la confidencialidad absoluta de la información recabada. La identidad de los/as participantes está protegida, no se recopiló información identificable del participante, tampoco hay manera de relacionarlos/as con la información recopilada debido a que el enlace es independiente de un/a participante a otro/a. Dado que el estudio no representa ningún riesgo para los/as participantes y no afectará adversamente los derechos o bienestar de estos/as, se utilizó una Hoja Informativa que presenta el propósito, objetivos, procedimiento, riesgos y beneficios de su participación. Esa hoja informativa estuvo disponible en conjunto con el cuestionario electrónico que se envió a los/as participantes a través de la carta explicativa donde podría acceder al enlace que contiene la sección para aceptar o no la participación voluntaria.

La primera parte del cuestionario contiene preguntas demográficas y preguntas generales sobre la investigación y el trabajo creativo. La segunda parte consiste en preguntas relacionadas con la investigación en una escala Likert para medir el nivel de importancia que los/as docentes le adjudican a la investigación. En esta parte, la dimensión que se quiere medir consta de 12 aseveraciones donde la escala comienza con 1 “no es importante”, 2 “poco importante”, 3 “ni importante ni poco importante”, 4 “importante” y, finalmente, 5 “muy importante”. La tercera parte del cuestionario consiste en preguntas relacionadas con el trabajo creativo en una escala Likert para medir el nivel de importancia que los docentes le adjudican al

trabajo creativo. En esta tercera parte, la dimensión que se quiere medir consta de 17 aseveraciones donde la escala comienza con 1 "no es importante", 2 "poco importante", 3 "ni importante ni poco importante", 4 "importante" y finalmente 5 "muy importante".

El estudio realizado es de tipo descriptivo correlacional que se utiliza para descubrir nuevos hechos y significados de una investigación. Este tipo de investigación correlacional se utiliza para explorar hasta qué punto se relacionan dos variables en un estudio. El objetivo fue examinar la percepción del/la profesor/a sobre la importancia que los/as docentes adjudican a la investigación y al trabajo creativo en los procesos de enseñanza aprendizaje. Los/as participantes del estudio fueron 72 de profesores y profesoras universitarios/as en distintas áreas académicas.

Como parte de la metodología se llevó a cabo un estudio de validez de contenido. Aiken (2003) plantea que la validez de contenido de un instrumento es un rango de respuestas que son representativas del dominio entero o universo de habilidades, entendimientos y otras conductas que supuestamente debe medir la prueba. Se supone que las respuestas a la muestra de reactivos de una prueba bien diseñada son indicativas de lo que serían las respuestas al universo entero de conductas de interés. La técnica seleccionada para auscultar la validez del contenido del cuestionario de competencias fue la de juicio de expertos. Dentro de las estrategias disponibles se seleccionó la recomendada por Lawshe (1975). En esta se identifica a un grupo de personas que poseen un peritaje especializado en la dimensión que se quiere medir. Luego se le pide a cada una de ellas que lean cuidadosamente cada uno de los reactivos y digan si son o no esenciales para medir la dimensión propuesta. Según Lawshe (1975), el nivel de acuerdo entre los/as expertos/as se determina primero determinando el número de expertos/as a usarse en el estudio. En segundo lugar, se calcula la razón de validez de contenido (RVC). En el caso de esta investigación se contó con 9 expertos/as con doctorado de diferentes programas de especialidades y con vasta experiencia en investigación. Estos/as revisaron cada aseveración con el propósito de asegurar la calidad de los ítems del instrumento. El RVC mínimo para retener reactivos fue de .798. Todos los reactivos fluctuaron entre una validez de contenido fuerte de .85 a .90.

Una vez realizada la validez de contenido se llevó a cabo el análisis para asegurarnos de que el instrumento valida las dimensiones que se quieren medir con un resultado de .99 que valida

la confiabilidad de los resultados. Este índice es usado para medir la confiabilidad del tipo de consistencia interna de una escala, es decir, para evaluar la magnitud en que los ítems de un instrumento son fuertemente consistentes. Una medición es confiable si podemos esperar en forma razonable que los resultados de dicha medición sean sistemáticamente precisos. El resultado de la consistencia interna fue de .99

Finalmente se llevó a cabo una prueba de normalidad para observar si los datos se distribuyen normalmente, si el valor de la prueba (PV) es menor que o igual al nivel de significancia (.05). Luego se realizaron pruebas estadísticas de Kruskal-Wallis (de William Kruskal y W. Allen Wallis) como método no paramétrico para probar si un grupo de datos proviene de la misma población. Intuitivamente, es idéntico al ANOVA con los datos reemplazados por categorías. Esta es una extensión de la prueba de la U de Mann-Whitney para 3 o más grupos. Ya que es una prueba no paramétrica, la prueba de Kruskal-Wallis no asume normalidad en los datos, en oposición al tradicional ANOVA. Como resultado de las pruebas mencionadas se procedió a la discusión de cada una de las dimensiones del estudio.

### ***Preguntas de investigación***

1. **¿Cuáles son los resultados obtenidos en** cuanto a la valoración de los/as docentes de la investigación y el trabajo creativo en los procesos de enseñanza aprendizaje?
2. **¿El nivel académico de los/as docentes incide en su percepción de la importancia que tiene la investigación y el trabajo creativo en el proceso de enseñanza y aprendizaje?**
3. **¿Los años de experiencia del/la docente generan diferencias significativas en el proceso de investigación y trabajo creativo en la enseñanza y aprendizaje del/la estudiante?**
4. **¿La especialidad del/la docente genera diferencias significativas en la investigación y trabajo creativo en el proceso de enseñanza aprendizaje del/la estudiante?**

## ***Objetivos de la investigación***

### ***Objetivo general***

Establecer si existen diferencias significativas en la percepción de la importancia que los/as docentes le conceden a la investigación y al trabajo creativo en los procesos de enseñanza aprendizaje.

### ***Objetivos específicos***

Identificar la importancia que los/las docentes le asignan a la investigación y al trabajo creativo como factor de impacto en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Reconocer si los años de estudio, el rango académico y la especialidad del/la docente inciden en el nivel de importancia que le dan a la investigación y al trabajo creativo.

## ***Resultados***

**Primera pregunta de discusión: ¿Existen diferencias significativas en la percepción de la importancia que los/as docentes le dan a la investigación y al trabajo creativo en los procesos de enseñanza aprendizaje.**

Los resultados obtenidos indican que los/as docentes le adjudicaron a la investigación y al trabajo creativo un nivel de importancia que superó los 4 puntos en la escala. Se llevo a cabo una selección de todos los promedios clasificados en más de 4.5. A continuación se detallan los promedios más altos.

- El pensamiento crítico en la investigación - 4.78
- Identificar fuentes primarias en la investigación - 4.51
- La integridad del investigador - 4.63
- Estipular el tiempo para la investigación - 4.60
- El disfrute del tiempo en la investigación - 4.51
- El uso de la tecnología en la investigación - 4.57

- El compromiso para el apoyo de trabajos creativos – 4.51
- Trabajo creativo para fortalecer competencias académicas – 4.54
- Los diversos estilos de presentación de trabajos creativos – 4.57

***Segunda pregunta de discusión: ¿El nivel académico de los/as docentes incide en su percepción de la importancia que tiene el trabajo creativo y la investigación en el proceso de enseñanza y aprendizaje?***

La distribución del rango académico del/la docente estuvo compuesta por las siguientes categorías: catedrático auxiliar (63.38%), catedrático asociado (16.90%), catedrático (11.27%) y facultad a jornada parcial (8.45%).

Esta pregunta de investigación, y utilizando la prueba de Kruskal-Wallis para el análisis estadístico, mostró que no se identificaron diferencias significativas entre el rango académico del/la docente y las dimensiones de la investigación. Ninguno de los valores de la prueba de Kruskal-Wallis se aproximó a ser menor de PV. 05. Esto revela que el rango del profesor no es un factor que genera diferencias significativas en cada una de las variables estudiadas en esta investigación.

***Tercera pregunta de discusión: ¿Los años de experiencia del/la docente pueden generar diferencias significativas en cada una de las dimensiones y variables estudiadas en esta investigación en el procesos de enseñanza aprendizaje?***

Se llevó a cabo una distribución de los datos según los años de experiencia del/la docente. La misma estuvo compuesta de 1 a 5 años (9.86%), 6 a 10 años (12.68%), 11 a 15 años (18.31%), 16 a 20 años (15.49%), 21 a 25 años (11.27%), 26 a 30 años (12.68%) y más de 31 años (19.72%).

En el análisis de la prueba de Kruskal-Wallis (W. Kruskal y W. Allen Wallis) se determinó que de acuerdo con los años de experiencia ninguno de los valores de la prueba se aproxima a mayor de PV. 05 lo que significa que no se identificó que los años de experiencia incidieran en la percepción del/la docente sobre la importancia de



la investigación en ninguna de las 12 aseveraciones relacionadas con la investigación.

Utilizando el mismo análisis para determinar si existen diferencias significativas según los años de experiencia en la percepción del trabajo creativo que tiene el profesor se encontró que en dos de las diecisiete aseveraciones se presentaron diferencias. El PV resultó menor o igual a (.05) en las siguientes: 1. La aceptación de trabajos creativos en entidades reconocidas congresos, foros y otros, valor PV .038 y 2. Los diversos estilos de presentación de trabajos creativos. PV .04.

#### ***Cuarta pregunta de discusión: ¿La especialidad del/la docente puede generar diferencias significativas en cada una de las dimensiones y variables estudiadas en el proceso de enseñanza aprendizaje del/la estudiante?***

La clasificación de los grupos de docentes estuvo compuesta por Administración de Empresas (40.85%), Artes Liberales (15,49%) Educación (29.58%) y Ciencias (14.08%).

Se utilizó la misma prueba de Kruskal-Wallis para medir si existen diferencias significativas entre la especialidad en las áreas académicas que enseñan los/as docentes y su percepción sobre la importancia de la investigación y el trabajo creativo. Para lograr esto se llevó a cabo una distribución de las áreas de especialidad del/la docente y se logró observar que ninguno de los valores de la prueba de Kruskal-Wallis se aproxima a ser menor de PV. 05 lo significa que no se encontraron diferencias significativas en ninguna de las 12 aseveraciones relacionadas con la investigación. Esto permite afirmar que la especialidad que enseña el/la profesor/a no es un factor que genera diferencias significativas en su percepción de la importancia de la investigación.

Sin embargo, en esta pregunta, se encontró que en dos de las diecisiete aseveraciones existían diferencias significativas. El PV resultó menor o igual a (.05) en las siguientes aseveraciones: la aceptación de trabajos creativos en entidades reconocidas congresos, foros y otros, valor PV .038, y también en los diversos estilos de presentación de trabajos creativos, PV .04. Aquí se encontraron diferencia de acuerdo con el área de especialidad. Esto puede estar relacionado

con que las presentaciones, foros y congresos están más disponibles para algunas carreras que otras.

*Tabla 1*

	<b>Promedio</b>	<b>Aseveraciones sobre la investigación</b>
P1	4.78	1.El pensamiento crítico en la investigación.
P2	4.40	2.La utilización de varias teorías aplicada a la investigación.
P3	4.51	3.Identificar fuentes primarias en la investigación.
P4	4.48	4.Establecer marco conceptual de la investigación.
P5	4.22	5. Establecer discrepancia en postulados en la investigación.
P6	4.17	6. Utilizar la discreción de la diversidad en la investigación.
P7	4.48	7. La experiencia en la investigación.
P8	4.40	8. Estipular el tiempo para la investigación.
P9	4.63	9. La integridad del investigador.
P10	4.60	10. Estipular el tiempo para la investigación.
P11	4.51	11. El disfrute del tiempo en la investigación.
P12	4.57	12. El uso de la tecnología en la investigación.
	<b>Promedio</b>	<b>Aseveraciones sobre el trabajo creativo</b>
P1	4.46	1.Las publicaciones de sus trabajos creativos impresos o digital.
P2	4.49	2.Las presentaciones de sus trabajos de su propia creatividad.
P3	4.48	3. La aceptación de trabajos creativos en entidades reconocidas: congresos, foros y otros.
P4	4.57	4.Los diversos estilos de presentación de trabajos creativos.
P5	4.48	5.La publicación de trabajos creativos a través de diferentes medios.
P6	4.44	6.La presentación de diversos estilos en los trabajos creativos.
P7	4.49	7. Los altos estándares de los trabajos creativos.
P8	4.40	8. La evaluación obtenida en trabajos creativos.
P9	4.46	9. La experiencia en la creatividad para el proceso de enseñanza.
P10	4.00	10. El arbitraje para la calidad de la creatividad.
P11	4.38	11. La divulgación de los trabajos creativos.
P12	4.46	12. El trabajo creativo como instrumento utilizado en la institución.
P13	4.43	13. Los trabajos creativos que benefician la comunidad.

P14	4.46	14. La participación en actividades de trabajo creativo para beneficio de sus competencias.
P15	4.40	15. Las exigencias de estrategias de enseñanza utilizando trabajos creativos.
P16	4.51	16. El compromiso para el apoyo de trabajos creativos ponencia foros y talleres.
P17	4.54	17. El trabajo creativo para fortalecer competencias académicas.

**Nota.** Fuente: Programa IBM SPSS Statistics.

## Conclusiones

El principal propósito de esta investigación consistió en determinar si existen diferencias significativas en la percepción que los docentes tienen acerca de la importancia de la investigación y el trabajo creativo en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Desde la perspectiva de los/as profesores/as no se encontró que el rango académico, años de experiencia y programa de estudio incidiera en su percepción de la importancia que le adjudican a cada una de las dimensiones estudiadas y sus respectivas variables. Resulta interesante constatar que, independiente del rango académico, los/as docentes entienden cuán importante es la investigación y el trabajo creativo.

El desafío para los/as docentes, entonces, es identificar estrategias de aprendizaje cuya finalidad sea facilitar el trabajo creativo en los y las estudiante, y relacionarlos con la indagación y con métodos científicos que los/as lleven a investigar. Como afirma Tomàs (2001), “volver a pensar la universidad significa reconceptualizar el papel del profesorado, de los/as estudiantes, de la enseñanza-aprendizaje, de la investigación, del gobierno y la gestión” (p.7). Este replanteamiento de la función docente significa dejar el papel de reproductor de conocimiento e ir hacia constituirse en un orientador de aprendizajes que apuntan no solo a adquirir conocimientos sino también a saberlos buscar, procesar y aplicar.

## Referencias

- AIKEN, L.R. (2003). *Tests psicológicos y evaluación*. (11<sup>ª</sup> Ed.). Pearson Educación.
- ALTRICHTER, H., KEMMIS, S., MCTAGGART, R. Y ZUBER-SKERRITT, O. (2002). The concept of action research, *The Learning Organization*, 9(3), 125-131. <https://doi.org/10.1108/09696470210428840>.
- BRUCE, M., OMNE-PONTĀ, N. M. Y GUSTAVSSON, P. J. (2010). Active and Emotional Student Engagement: A Nationwide, Prospective, Longitudinal Study of Swedish Nursing Students. *International Journal of Nursing Education Scholarship*, 7(1). <https://doi.org/10.2202/1548-923X.1886>
- LAWSHE, C.H. (1975). A Quantitative Approach to Content Validity. *Personnel Psychology*, 28(4), 563-575. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
- MARKUSEN, A. (2006) Urban Development and the Politics of a Creative Class: Evidence from a Study of Artists. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 38(10), 1921-1940. <https://doi.org/10.1068/a38179>
- TOMÁS, M. (2001). Presentación. *Educar*, 28, 6-9.
- VIZCAINO, G. (2015). La política pública universitaria y los procesos de evaluación institucional: algunos elementos para la reflexión. *Universidad y Sociedad: Foro Ecuador*. <https://universidadsociedadec.files.wordpress.com/2015/05/la-poc3adtica-pc3bpublicauniversitaria-y-los-procesos-de-evaluac3b3n-institucional.pdf>.